



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
2 PRIMLJENO  
neposr. 20 -11- 2019 obično  
poštom prepor.  
u prim. pril.  
pristojba kn

Poslovni broj GŽ-805/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, povodom prijedloga potrošača Alena Potočki iz Zagreba, Jure Kaštelana 17, OIB: 45313643841, za otvaranje postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbama vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici iz Samobora, Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba i Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, OIB: 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, izjavljenim protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 20 Sp-59/2018-33 od 4. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 6. studenoga 2019.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Croatia osiguranje d.d. i Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 20 Sp-59/2018-33 od 4. ožujka 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Alen Potočki iz Zagreba, Jure Kaštelana 17, OIB: 45313643841.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 4. ožujka 2019. godine u 13,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Alen Potočki.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Filip Gradišek iz Zagreba, Pavla Hatza 23, OIB: 65166985965.

Prije prihvatanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku otvaranje posebnog transakcijskog račun kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4677,75 kn za 2019. godinu)."

Protiv tog rješenja žale se vjerovnici Eos Matrix d.o.o., Croatia osiguranje d.d. i Republika Hrvatska (dalje: vjerovnici).

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. rješenje pobija iz svih žalbenih razloga.

U žalbi navodi da je potrošač podnio plan ispunjenja obveza iz kojeg nije vidljiv iznos te postotak otpisa duga niti iznos ili postotak plaćanja, kao ni eventualni rokovi plaćanja. Navodi da svrha i cilj zakona nije oslobođenje već reprogram obveza, postizanje dogovora s vjerovnicima u vidu otpisa dijela duga, zamrzavanje zakonskih zateznih kamata i/ili omogućavanje otplate dugovanja u mjesečnim anuitetima, te na taj način donekle olakšati položaj potrošačima ali i omogućiti vjerovnicima namirenje njihovih tražbina. Umanjenje odnosno otpis 100% obveza predstavlja prijedlog za otpis duga, a ne plan ispunjenja obveza što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže pobijano rješenje preinačiti na način da se prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten, odnosno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi ističe da cilj posredovanja u ovom postupku nije otpis čitavog dugovanja potrošača, već je svrha samog Zakona o stečaju potrošača omogućiti potrošačima odnosno dužnicima reprogram njihovih obveza, i to postizanjem dogovora s vjerovnicima u vidu otpisa dijela duga, zamrzavanjem zakonskih zateznih kamata i/ili omogućavanjem otplate dugovanja u mjesečnim anuitetima te na taj način olakšati položaj potrošača ali i omogućiti vjerovnicima namirenje njihovih tražbina. Nadalje vjerovnik ističe kako cilj i svrha ovog postupka nije otpis potraživanja vjerovnika nego namirenje vjerovnika u omjeru sukladno mogućnostima potrošača.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik Republika Hrvatska rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da se podneskom od 20. prosinca 2018. protivila predloženom planu ispunjenja obveza s obzirom da isti ne predstavlja plan ispunjenja već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe ZSP-a kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje stečaja potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, a time se izigrava smisao te razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja ZSP-a.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i prijedlog potrošača za pokretanje postupka odbaciti ili odbiti, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Pozivajući se na bitnu povredu odredaba postupka vjerovnici u žalbi ne obrazlažu u čemu bi se ostvario taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljenih žalbi na postojanje nekih od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Prvostupanjski sud je utvrdio ukupne obveze potrošača prema vjerovnicima, da potrošač od mjesečnog iznosa plaće od 3.100,00 kn zbog blokade računa prima 2.400,00 kn, dok mu supruga prima 3.400,00 kn zbog ustezanja od plaće u iznosu od 3.600,00 kn, žive u nekretnini u vlasništvu bake potrošača, imaju dvoje djece od kojih je jedno maloljetno a drugo punoljetno i redovno se školuje, sav zarađeni novac troše na redovne potrebe obitelji poput režija (2.500,00 kn) i prehrane, da potrošač nema druge imovine. Slijedom navedenog sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 5. ZSP-a.

Tijekom postupka vjerovnici su uskratili svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza, pa je prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 58. ZSP-a otvorio postupak stečaja potrošača, te je potrošaču postavljen privremeni povjerenik za razdoblje od pet godina, a kako potrošač nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, sukladno odredbi čl. 58. st. 1. ZSP-a prvostupanjski sud je zaključio postupak stečaja potrošača i odredio potrošaču razdoblje provjere u trajanju od pet godina.

Navedena činjenična utvrđenja kao i zauzeto pravno stajalište suda prvog stupnja kao pravilno prihvaća i ovaj sud te isto nije dovedeno u sumnju žalbenim navodima vjerovnika.

Naime, postupak stečaja potrošača pokreće se prijedlogom, a sve radnje koje sud poduzima u postupku stečaja u razdoblju od primitka prijedloga za otvaranje postupka stečaja do odluke o tom prijedlogu ulaze u tzv. prethodni postupak.

Pokrenuti postupak stečaja potrošača ovlašten je samo potrošač, koji taj postupak pokreće prijedlogom (čl. 44. st. 1. ZSP-a) uz koji je dužan priložiti popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnosi se na propisanom obrascu (čl. 44. st. 2. i 3. ZSP-a), a nedostavljanje ovih isprava ima za posljedicu odbacivanje prijedloga.

Nakon što je sud utvrdio postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom potrošača i na temelju isprava koje se nalaze u spisu, popisa imovine i plana ispunjenja obveza, ocjenjuje da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, donio je rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača.

U razdoblju provjere ponašanja, osim praćenja i nadzora potrošača te podnošenja izvješća o ponašanju potrošača, povjerenik ima obvezu unovčiti i neznatnu imovinu koju ima potrošač. U slučaju da je potrošač imao neku neznatnu imovinu povjerenik je dužan tu imovinu unovčiti i ostvarenim sredstvima namiriti troškove postupka te o obavljenim radnjama podnositi izvješće sudu. U slučaju da potrošač stekne imovinu tijekom razdoblja provjere ponašanja iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući se način primjenjuju odredbe SZ-a radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi (čl. 58. st. 3. ZSP-a).

Nakon isteka razdoblja provjere ponašanja sud donosi rješenje o oslobađanju ili o uskrati oslobađanja od preostalih obveza (čl. 74. st. 1. ZSP-a) s tim da svaki vjerovnik koji je predložio sudu donošenje rješenja o uskrati oslobodenja od preostalih obveza ima pravo na žalbu protiv rješenja o oslobodenju od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. ZSP-a).

S obzirom na navedeno nije osnovan žalbeni navod vjerovnika da se pobijanim rješenjem otpisuju njihove tražbine. Upravo suprotno, opisanim rješenjem pokušava se postići cilj i svrha, i to je namirenje vjerovnika u omjeru sukladno mogućnostima potrošača, a o čemu će voditi računa imenovani povjerenik s ovlastima koje mu je sud dao.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 6. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan v.r.



Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik

Svetlana Popović